

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa- ja Ruumiamet  Kiri 03.10.2025 nr 6-3/25/14377-2	<p>/.../Projektalale ei jää riikliku geodeetilise võrgu, riikliku kõrgusvõrgu ega gravimeetrilise võrgu märke.</p> <p>Projektalale jääb varasema võrgu geodeetiline märk 4759 (GPA ID 2737; 52-513-4759). Nimetatud geodeetilise märgi kaitsevöönd on 3 m märgi keskmest.</p> <p>Ruumiandmete seaduse (edaspidi RAS) § 25 sätestab, et geodeetilise märgi kaitsevöönd on geodeetilist märki ümbritsev ala, kus geodeetilise märgi kaitse ja kasutamise vajadusest tulenevalt kitsendatakse inimtegevust. RAS § 26 lg 1 sätestab üheselt, et geodeetilise märgi kaitsevööndis on ilma geodeetilise märgi omaniku loata keelatud igasugune tegevus, mis võib kahjustada geodeetilist märki ja selle tähistust, mh löökmehhanismidega töötamine, pinnase tihendamine või tasandamine, transpordivahenditele ja mehhanismidele läbisõidukohtade rajamine ning künni- või mullatööde tegemine.</p> <p>Geodeetiline märk tuleb võimalusel säilitada praeguses asukohas. Kui tööde käigus ei ole võimalik geodeetilist märki praeguses asukohas säilitada, võib nimetatud märgi kõrvaldada ning seda asendada ei pea.</p>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>1.Ehituse teostamisel võimalusel säilitada varasema võrgu geodeetiline märk 4759 (GPA ID 2737; 52-513-4759) praeguses asukohas.</p> <p>2. Kui nimetatud geodeetilist märki ei ole võimalik praeguses asukohas säilitada, siis märk eemaldada ja sellest teavitada Maa- ja Ruumiametit.</p> <p>3. Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.</p>

		<p>Geodeetilise märgi kõrvaldamisest palume teavitada MaRu.</p> <p>Märgime, et antud seisukoht on käsitletav üksnes MaRu kui geodeetilise võrgu haldaja seisukohast.</p> <p>MaRu maaparanduse osakond koostab eelnõu ja täiendavaid tingimusi ei lisa.</p>	
--	--	--	--

## 2. ARVAMUSED

### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Saaremaa Vallavalitsus	/.../ Koostöölastame esitatud ehitusloa eelnõu.	<b>Otsus:</b> Puudub vajadus ehitusloa eelnõu muutmiseks.
2	Keskkonnaamet  Kiri 02.10.2025 nr 6-2/25/18306-2	<p>/.../Keskkonnaamet lähtub oma tegevusetes põhimäärusest, mille § 7 lg 2 p 3 kohaselt annab Keskkonnaamet koostöölastusi ja nõusolekuid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras<sup>1</sup>. Looduskaitseaduse (LKS) § 14 lg 1 p 8 kohaselt ei või ilma kaitstava loodusobjekti valitseja<sup>2</sup> nõusolekuta anda ehitusloa kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis.</p> <p>Eesti looduse infosüsteemi (EELIS), Keskkonnaagentuur) andmetel ei asu tegevustega hõlmatud ala kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Samuti on projekti seletuskirja ptk-s 1.4 toodud, et: <i>Projekteeritud ehitustööde ala ei jää keskkonnakaitsealaste objektide kaitsevööndisse.</i></p> <p><b>Tutvunud esitatud materjalidega ja lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning</b></p>	<b>Otsus:</b> Lugeda ehitusloa eelnõu koostöölastaja poolt koostöölastatuks.

		<b>teadaolevast informatsioonist, loobub Keskkonnaamet ehitusloa eelnõu koostööstamisest õiguslike aluste puudumisel.</b> <sup>1</sup> Täpsemad suunised ehitamise koostööstamisest on leitavad Keskkonnaameti kodulehel. <sup>2</sup> Kaisteala, hoiuala, püsielupaiga ja kaitstava looduse üksikobjekti valitseja on Keskkonnaamet (LKS § 21 lg 1).	
3	Elektrilevi OÜ	-	Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
4	Telia Eesti AS	-	Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
5	AS Kuressaare Soojus	-	Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
6	AS Kuressaare Veevõrk	-	Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.

## 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Leemeti	27003:001:0282
Tammemetsa tee	71401:001:4113
Tammemetsa tee 1	71401:001:4112

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Sihi	27003:001:1000
Kalmistu tee 1	71401:001:1122
Kalmistu tee	27003:001:0994

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tankla	27003:001:0356
Tallinna tn 88	27003:001:0355

\* Kui koostööstaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates koostööstamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu koostööstaja poolt vaikimisi koostööstatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).